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**Wstęp**

В этой работе, я хочу раскрыть тему социальных сетей и их влияния на потенциал протеста в России в годах 2010 – 2020.

Почему мы должны рассматривать явление социальных сетей в контексте влияния их на протестную активность? Социальные сети и современный интернет - это довольно новое явление. Этому свидетельствует тот факт, что ни один front-end программист (программист который занимается визуальной составляющей сайтов или социальных сетей) ещё не вышел на пенсию. Конечно, такой статистикой я не обладаю, вряд ли кто-то вообще её ведёт, но этому факту может свидетельствовать появление инструментов для создания веб интерфейсов, таких как CSS (каскадные таблицы стилей), которые появились в 1996 году. Первое упоминание о CSS было в 1994 году, когда Хоком Виум Ли предложил использовать CSS (Каскадные таблицы стилей) для стилистического оформления web-страниц. Но только через пару лет ему удалось привлечь внимание к CSS. 17 декабря 1996 года опубликована первая спецификация (CSS1) и она была рекомендована к использованию Консорциумом Интернета (W3C). Таким образом, только под конец 90х годов 20 века, начали появляться инструменты для создания интерфейсов, которыми мы все сейчас пользуемся. Но даже с нужными инструментами для создания веб интерфейсов, интернет больше напоминал академическую библиотеку, в которой находились только научные статьи или книги. И только в связи с появлением интернет технологий, которые делали интернет более дешёвым и доступным для обычных людей, начали появляться сервисы, которые позволяли бы людям общаться между собой, делиться новостями или следить за ними. В 2004 году появился facebook, в 2005 – youtube. Эти компании, как и многие другие (linkedin, mySpace и т.д.), были амбассадорами новой эпохи, так называемой ВЕБ 2.0. (Tim O’Reilly), которая начало своё существование после „The bursting of the dot-com bubble in the fall of 2001”. Эта концепция подразумевает под собой методику проектирование систем, которые наполняются пользователями, чем больше пользователей – тем лучше. Сами же социальные сети, стали массовым явление чуть позже, когда интернет стал более доступным и быстрым. В связи с этим, можно смело заявить, что социальные сети достаточно новое явление, которое появилось 15-20 лет назад. Их влияние (социальных сетей) на общество, воспитание детей и политику, мы только сейчас начинаем осознавать. Сервисы, для просмотра видео с котиками или поиска спутницы жизни, превратились в инструменты, которыми можно влиять на мысли и мнения людей. Значимости социальных сетей в протестной активности так же могут свидетельствовать последние события, как в России, так и в других странах. Можно хотя бы посмотреть на роль мессенджера telegram в протестах после выборов в Беларуси в 2020 году или влияние канала Алексея Навального на youtube на количество голосов против партии единая Россия (умное голосование в котором просил участвовать всех подписчиков канала Алексей Навальный) или влияние алгоритмов рекомендаций в facebook на победу Трампа в выборах в Соединённых Штатах Америки (использование мемов и „фейковых” статей о противнике Трампа на выборах изменили мнение многих выборщиков на тех выборах) и понять, что социальные сети, в современном мире оказывают огромное влияние на массы.

Я взял именно последнее десятилетие 21 века т.к. современные (в теперешнем понимании) социальные сети, начали появляться как раз под конец первого десятилетия 21 века. Да, до 2010 года социальные сети существовали, некоторые из них существуют до сих пор (facebook, youtube), но в те годах, они просто не имели большого влияния на общество, в связи с тем, что пользователей интернета в 2010 году было 1.97 миллиарда людей. Так же, основываясь на статистике pingdom, компании, которая была основана в 2007 году и занимается сбором статистик о посещении сайтов, доменов и т.д. (эти статистики проводятся в первую очередь для коммерческого использования, именно по этому им можно верить), 88 миллионов доменных имён было зарегистрировано на .COM домене, что на прямую показывает что большая часть интернет „юзеров”, находилось за пределами России. Ссылаясь на статистику pingDom, 825 миллионов пользователей интернета находились в Азии, а 475 миллионов в Европе. Это свидетельствует тому, что пользователей интернета в России было крайне мало (об этом чуть ниже). К этому можно добавить ещё пару фактов, до 2010 годов интернет был достаточно дорогим, не каждый мог себе это позволить, так же, нужно учитывать тот факт, что не было мобильного интернета, что очень сильно уменьшало его вес в обществе и количество его пользователей. (как таковой, мобильный интернет был, но из-за его дороговизны и отсутствия мобильных устройств, которые могли бы обеспечить достаточно быстрое и стабильное подключение – это было очень редким явлением) На 2022 год, интернетом пользуется почти 5 миллиардов людей, в России же, по последним данным от 2021 года, интернетом пользуется 124 миллиона человек (так заявил глава роскомнадзора Андрей Липов „сноска на статью”). Хотя ещё в 2010 году глава Минсвязи и информационных технологий РФ Леонид Рейман заявлял, что доступ к интернету имеет всего 14 миллионов россиян.

Основываясь на этих данных, можно сказать что разумным шагом будет рассмотрение влияния социальных сетей на протестную активность именно после 2010 года, когда начался рост активных пользователей социальных сетей, а интернет становился более дешёвым и доступным.

**Rozdział I**

**Теоретическая. Как работает интернет, социальные медиа, рекомендации, процент людей в интернете и т.д.**

**1.1 Социальные медиа**

Для начала, нужно объяснить, что такое социальные медиа, найти точное определение этому термину. Основываясь на конкретном определении WEB 2.0, самое подходящие и точное определение термину „социальные медиа” было дано Obar, J.A. and Wildman, S. В статье - Social media definition and the governance challenge: An introduction to the special issue.

„В то время как Интернет и Всемирная паутина всегда использовались для облегчения социального взаимодействия, появление и быстрое распространение функций Web 2.0 в течение первого десятилетия нового тысячелетия сделали возможным эволюционный скачок в социальной составляющей использования сети. Это, а также снижение затрат на онлайн-хранилище данных позволило впервые предложить массам пользователей Интернета доступ к множеству ориентированных на пользователя пространств, которые они могли заполнить пользовательским контентом, а также соответственно разнообразный набор возможностей для связывания этих материалов. пространства вместе, чтобы сформировать виртуальные социальные сети.”[[1]](#footnote-1)

Так же, автор выделяет несколько ключевых понятий для определения социальных медиа.[[2]](#footnote-2)

1. Социальные медиа — это интерактивные интернет-приложения Web 2.0.
2. Пользовательский контент, как текстовые сообщения (посты) или комментарии, цифровые фотографии или видеоролики и данные, полученные с помощью всех онлайновых взаимодействий, является жизненной основой социальных сетей.
3. Пользователи создают профили для конкретного веб-сайта или приложения, которые разрабатываются и поддерживаются организацией социальных сетей.
4. Социальные сети способствуют развитию онлайн-социальных сетей путем подключения профиля пользователя к профилю других лиц или групп.

Под интерактивностью, можно подразумевать способность системы давать отклик на действия пользователя, но только если этот отклик будет в правильный способ обработан. На пример, возможность написания комментария под видео на youtub это ещё не интерактивность – это именно публикация этого комментария под видео, т.е. отклик на действия пользователя. Таким образом, под определение „социальные медиа” попадают все сервисы, находящиеся в интернете и которые позволяют людям, в режиме реального времени – создавать, редактировать, комментировать, состоять в сообществах и группах и просматривать информацию. На этом и основывается интерактивность социальных медиа.

Опираясь на выше написанное, я бы хотел так же разделить социальные медиа на 3 подгруппы:

1. Социальные медиа, которые предназначены для общения (vkontakte, facebook, messenger, telegram).
2. Социальные медиа, предназначенные для редактирования информации (wikipedia, google maps, ...).
3. Социальные медиа, которые позволяют делиться мультимедийной информацией (youtube, instagram, twitter).

Можно ли сказать, что так называемые „новые СМИ” (new media), могут относиться к социальным медиа? В какой-то мере да. Исходя из того, что социальные медиа это прежде всего возможность пользователей коммуницировать друг с другом и делиться информацией, то газетные и телевизионные издания, трансформируясь из старых (традиционных) СМИ в современные (новые медиа), в какой-то степени стали социальными медиа. Сам факт того, что СМИ перенесло свою деятельность с печати газет или создания телевизионных программ в интернет, не делает его социальным медиа, но если у этого информационного агенства есть профиль в социальной сети на пример instgram, где каждый читатель какой-либо новости, может в комментариях под этой записью высказать своё мнение, то это и есть признак социальных медиа. Иначе, без возможности обратной связи или возможности читателя влиять на создание контента, это будет обычным СМИ без обратной связи. Именно поэтому, я бы хотел рассмотреть влияние социальных медиа на протестную активность опираясь на то, что под это определения подходят исключительно те интернет ресурсы, которые отвечают выше изложенным параметрам.

Так как в этой работе я хочу рассмотреть непосредственное влияние социальных медиа на потенциал протеста в России, то лучшим способом будет это сделать – это рассматривать социальные медиа в контексте социальных сетей т.к. именно социальные сети больше всего распространены и дают большие возможности по коммуникации пользователей между собой.

Ещё 20 лет назад, мы должны были довольствоваться традиционными СМИ в лице телевидения или газет, без обратной связи, то сейчас, мы можем оставить реакцию на любую новость, которую увидят миллионы людей. Факт того, что у человека появилась возможность давать обратную связь СМИ, разрушает однонаправленность работы средств массовой информации.

**1.2 Количество пользователей**

С каждым годом, количество пользователей сети интернет растёт, как в мире, так и в России. Вместе с этим растёт и количество пользователей социальных сетей. Это подтверждает заявление главы роскомнадзора Андрея Липова, на форуме „Спектр” в Сочи в 2021 году, о том, что российская аудитория интернета выросла до 124 миллионов человек в 2021 году. В период с 2020 по 2021 год количество пользователей интернета в Российской Федерации увеличилось на 6,0 млн (+ 5,1%).[[3]](#footnote-3) Исходя из статистики weAraSocial, россияне, в среднем проводят в социальных сетях 2 часа 28 минут в день, по статистике на 2021 год. С каждым годом количество времени проведённых в социальных сетях растёт как в мире, так и в России. Можно так же подметить, что 63% людей, пользуется интернетом с целью поиска информации, а 42% респондентов в России говорят, что пользуются социальными сетями для поиска. Количество пользователей социальных сетей в России, по состоянию на 2021 год, насчитывает 99 миллионов пользователей. На одного пользователя приходится около 7 аккаунтов в социальных сетях, т.е. каждый пользователь пользует примерно 7ю разными социальными сетями (может быть значительно меньше т.к. один пользователь может иметь несколько аккаунтов в одной социальной сети). При этом, очень важно понимать, для чего конкретно люди используют социальные сети. И так, опираясь на это исследование:

1. быть в курсе новостей и событий — 36,5 %;
2. просматривать развлекательный/смешной контент — 35 %;
3. занять свободное время — 34,4 %;
4. знать, чем занимаются друзья — 33 %;
5. делиться фотографиями и видео — 27,9 %;
6. искать товары с целью их купить — 27,5 %;
7. общаться с людьми — 26,8 %;
8. не отставать от друзей (потому что многие друзья есть в социальных сетях) — 25,1%;
9. делиться своим мнением — 23,4%;
10. знакомиться с людьми — 21,3 %;
11. общаться по работе — 20,3 %;
12. ничего не пропустить — 18,9 %;
13. смотреть и отслеживать спортивные события — 18,6 %;
14. следить за новостями известных людей — 17,6 %;
15. делиться информацией о своей жизни — 16,3 %;
16. продвигать и поддерживать благотворительные мероприятия — 12,5%.

Процент людей, использующих социальные сети для поиска новостей, так же подтверждает исследование Левада центра. В нём, количество респондентов, использующих социальные сети как средство получения информации и новостей достигло 38 %. Хотя процент респондентов, которые отметили телевидение как основной источник информации – 70%. Телевидение до сих пор, остаётся основным источником информации. Из последнего исследования ВЦИОМ от 23 сентября 2021 года следует что: Чаще всего россияне узнают новости экономики и общественно-политической жизни страны и своего региона из центрального телевидения (47%), социальных сетей и блогов в интернете (42%), разговоров с людьми (40%), новостных, аналитических и официальных сайтов в интернете (36%), а также из регионального и местного телевидения (31%).[[4]](#footnote-4)

А в пятёрку самых популярных социальных сетей входит: WhatsApp – 83%; YouTube – 75%; ВКонтакте – 61%; instagram – 53% и Telegram – 42%. Практически подтверждает эти данные исследование weAreSocial о состоянии интернета в России в 2021 году.[[5]](#footnote-5) Там подана следующая статистика популярных социальных сетей: youtube – 85%; VK – 78%; WhatsApp – 75.8% и т.д. Так же, важно подметить к чему вызывает наибольший интерес аудитории этих социальных сетей: новости о событиях в стране и мире – 49%; политика – 42% исходя из исследования ВЦИОМ.

Таким образом, если учесть что активных пользователей социальных сетей в России 99 миллионов[[6]](#footnote-6), а пользователей самой популярной из них(YouTube) около 80% (опираясь на исследования weAreSocial и Российского ВЦИОМ), приблизительно 80 миллионов человек пользуется данной социальной сетью. Исходя из этих данных, можно сказать что почти всё трудоспособное население страны пользуется данной социальной сетью (По данным Росстата, общая численность населения в трудоспособном возрасте в среднем за 2019 г. – 82.019.672 человек). Таким образом, каждый трудоспособный Россиянин 100% получает информацию (контент) из сервиса YouTube, так же нужно принять во внимание тот факт, что каждый пользователь имеет в среднем 7 аккаунтов в социальных сетях (могут быть разные социальные сети или несколько аккаунтов в одной) т.е. утверждение что все граждане России пользуются социальными сетями – верно. Учитывая выше написанное, нужно так же разобраться какую информацию (контент) может получить пользователь в „Рекомендациях” в социальной сети, которой он пользуется. Все они очень похожи и называются „алгоритмы рекомендаций”.

**1.3 Алгоритмы рекомендаций**

В каждой социальной сети есть свои, уникальные алгоритмы рекомендаций контента пользователю. Отличаются они тем, на основании каких именно данных они могут рекомендовать пользователю конкретный материал, так же, особенностями самого материала (контента), на пример на youtube это видео, в instagram это посты пользователей и т.д. Доступ к самим алгоритмам получить невозможно из-за того, что они являются собственностью самих компаний, которые их придумали и используют, но можно выделить основную тенденцию таких рекомендаций основываясь на нюансах продаж в этих социальных сетях.

Схема работы „ленты” новостей, основной алгоритм

1. Изучается активность пользователя в социальных сетях
2. Формируется карта интересов
3. Ранжирование контента, который более близок пользователю, и он всплывает в ленте первым.

Для объяснения таких алгоритмов, можно взять социальную сеть с самым большим охватом аудитории и возможностью подтвердить данные. На примере FaceBook, можно заявить о том, что данная социальная сеть ранжирует данные (посты пользователей) и показывает их в таком порядке в ленте новостей, что бы пользователь как можно дольше оставался в ней (социальной сети). Тут можно искать злой умысел или теории заговоров, о которых часто любят говорить, когда речь заходит о таких гигантах как FaceBook. Но, по моему мнению, разработчики компании FaceBook, как в принципе и всех остальных социальных сетей, работают над повышением удержания аудитории с целью заработка, чем больше времени пользователь проведёт в данной социальной сети – тем больше рекламы он увидит. Все силы социальных сетей, как в принципе и других социальных медиа, направлены на максимальное вовлечение пользователя с целью заработка на показе рекламы. Для написания такого рода алгоритмов рекомендаций, у Facebook есть всё необходимое т.е. данные о пользователе. Это не секрет (это написано в пользовательском соглашении FaceBook), что компания, собирает данные о пользователе, даже данные из других приложений. Это можно посмотреть зайдя в свой профиль facebook и открыв „действия в других приложениях”[[7]](#footnote-7) . Таким образом, компания знает не только то, что вы пишите в своём аккаунте, но и то, какими приложениями пользуетесь, что заказываете в Uber eats, куда ездите на такси и куда полетите в отпуск в следующем году (если вы уже забронировали билет через приложение на своём телефоне). Имея в арсенале неограниченный поток данных о человеке, для него можно подбирать не только нужную рекламу, но и подбирать подходящие „посты”, картинки, статьи или видео. Алгоритм повышает количественное значение новостей в ленте, которые могут заинтересовать конкретного человека, и прячет те, что были бы ему не особо интересны. Всё это делается что бы пользователь проводил ещё больше времени в данной социальной сети. Это довольно разумное решение для данной цели, но тут есть несколько „подводных камней”.

На что обращают внимание алгоритмы для дальнейшей сортировки контента для конкретного пользователя:

1. Вовлечение — Лайки и комментарии; — Взаимодействие со страницей, которую отметили у себя друзья; — Поделиться публикацией в Messenger; — Ответы на комментарии к видео.
2. Отношения — С кем взаимодействуют люди; — Степень заполнения профиля; — Взаимодействие между пользователями.
3. Тип содержимого — Вид записи (видео, ссылка, изображение); — Насколько информативен контент; — Время, потраченное на пост.
4. Новизна — Новые сообщения отображаются первыми; — Дата публикации; — Сколько сейчас времени; — Технологии (какая модель телефона, способ подключения к Всемирной сети).

Вот несколько цитат из статьи washingtonpost, которая была написана на основе раскрытых документов из FaceBook[[8]](#footnote-8)

„По мере того, как пользователи прокручивают ленту дальше вниз, в меньших полях здесь алгоритм диктует позицию каждого сообщения. Алгоритм точно адаптирован для каждого пользователя, но также отражает стратегию Facebook в пользу определенного контента или поведения, что показано в следующих лентах.”

„С 2018 года алгоритм поднимает сообщения, поощряющие взаимодействие, например, популярные среди друзей. Это в целом отдает приоритет публикациям друзей и семьи и вирусным мемам, а также контенту, вызывающему разногласия.”

Главный вывод, который можно сделать из этого, звучит следующим образом – человек никогда не увидит информацию, которая противоречит его мнению т.к. это повлияет на время, проводимое в данной социальной сети. Таким образом, человек, который поддерживает определённого кандидата на выборах, никогда не увидит в ленте новостей речь конкурента, только если это не разоблачение на него.

Кажется, что в этом нет никакого злого умысла со стороны таких гигантов как FaceBook, но как только начали появляться такие социальные сети и люди начали понимать, как именно они работают, многие начали использовать их (социальные сети) в своих целях. Если нужно продвинуть в массы идею о сфальсифицированных выборах в США, то нужно обратиться к аудитории, которая состоит в группах про заговоры, верит в НЛО или в йети. Эта будет отличная аудитория для проталкивания таких идей.

**Rozdział II**

**Влияние социальных медиа на выборы и политические процессы**

Что бы понять, что социальные медиа непосредственно влияют на политическую систему в России, как и в других странах, можно привести несколько примеров, как с России, так и с других стран т.е. это влияние наблюдается во всём мире.

Стоит отметить 2 отдельных случая связанных с протестами против коррупции 26 марта 2017 года и компанией Навального (умное голосование), на исход которых, оказала большое влияние социальная сеть YouTube.

**2.1 Умное голосование**

Умное голосование, это целиком онлайн проект, который получил своё распространение исключительно через социальные медиа, в частности youtube канал Алексея Навального. Вот как Алексей описывает данную инициативу - «Сами партии не могут договориться и выставлять единого кандидата против «Единой России». Зато об этом можем договориться мы. Мы разные, но у нас одна политика — мы против монополии «Единой России». Все остальное — математика. Если мы все поступим по-умному и проголосуем за сильнейшего из кандидатов, то он выиграет, а единоросс — проиграет»[[9]](#footnote-9). Проект был задуман как раз для того, чтобы провластная партия „Единая Россия”, не получила большинства на выборах. Это уникальный проект по своему существу, который предлагает участникам (избирателям) зарегистрироваться в „умном голосовании”, и в день голосования получить сообщение с именем и фамилией кандидата, за которого нужно отдать голос. Естественно, это будет кандидат не от партии „Единая Россия”. Использовать «Умное голосование» голосование Навальный предлагает на предстоящих выборах в Москве и в Петербурге. По словам политика, команда проекта, основываясь на результатах предыдущих выборов в регионе и текущих социологических опросах, будет определять наиболее сильного кандидата, а затем предложит избирателям отдать за него свой голос[[10]](#footnote-10).

Этим проектом (умное голосование), навальный решил объединить оппозиционно настроенных избирателей и направить их голоса в одно русло. Довольно умное решение т.к. большинство избирателей не принимают участия в выборах т.к. считаю выборы полностью фальсифицированными, участие в которых попросту не имеет никакого смысла. Опираясь на исследование Левада центра, можно отметить что 31% респондентов не верит никому из нынешних политиков и не хочет голосовать ни за кого, 30% респондентов думает что от его(респондента) участия в голосовании ничего не будет зависеть, а 14% респондентов уверена что всё равно победит партия „Единая Россия”[[11]](#footnote-11).

„Успех оппозиции был обеспечен сочетанием двух факторов: ростом протестных настроений, сократившим электоральную базу выдвиженцев власти, и снижением уровня конкуренции внутри оппозиции, обусловленным как стратегией «умного голосования», так и дисквалификацией кандидатов. Эти факторы обеспечили основной переток голосов от административных кандидатов и слабых оппозиционеров к наиболее сильным оппозиционным кандидатам, тем самым способствовав их победе. «Умное голосование» внесло свой вклад в эту победу, но общий исход выборов не определяло. Его количественный эффект составил 5,6% голосов, тогда как эффект протестного голосования — 9,7%.” Такие итоги кампании по выборам в Московскую городскую думу 2019 г предоставляет аналитика Ивана Викторовича Большакова (политический аналитик, член Российской ассоциации политической науки) и Владимира Валерьевича Перевалова (магистр политических наук, политический аналитик) – „консолидация или протест? «умное голосование» на Московских выборах”. Исходя из этих данных понятно, что в целом, „умное голосование” не дало каких-то высоких результатов, так же появились дискуссии о том, что не те кандидаты получили голоса с умного голосования. Вот что пишет Meduza „в 30 избирательном округе вокруг «умного голосования» даже возник скандал: штаб Навального поддержал здесь кандидата от КПРФ Владислава Жуковского, при этом в том же округе баллотировался независимый кандидат Роман Юнеман. Перед выборами утверждал, что может победить — и подкреплял свои слова данными соцопросов, которые обещали ему первое место. В результате Юнеман проиграл кандидату от мэрии. «Юнеман провел восхитительную кампанию, но по принципам „умного голосования“ мы должны были поддержать в этом округе коммуниста, потому что КПРФ ранее занимала тут второе место с относительно небольшим отрывом»”[[12]](#footnote-12).

Таким образом, Навальному удалось создать инструмент, который в достаточной мере имеет влияния на выборы и может направлять голоса в нужное (в данном случае оппозиционное) русло. Так же, стоит заметить один, очень важный факт - распространение „умного голосования” проводилась непосредственно через youtube канал и другие социальные сети Алексея Навального. Таким образом, человек, которого не допускают к телевидению или радио, смог сагитировать людей, дать им инструмент (умное голосование) и повлиять на выборы в мосгордуму.

**2.2 Он вам не „Димон”**

26 марта 2017 года по всей России прошли акции протеста против коррупции, которые были результатом большого расследования ФБК (фонд борьбы с коррупцией, организация Алексея Навального) касающегося высокого уровня коррумпированности в высших эшелонах власти России. В том числе и Дмитрия Медведева (7 мая 2008 — 7 мая 2012 Президент Российской Федерации, 8 мая 2012 — 15 января 2020 ­- Председатель Правительства Российской Федерации). Расследование было опубликовано в социальной сети YouTube, которое на момент написания работы имеет больше 45 000 000 просмотров! Так же нужно понимать, что не все просмотры - это реальные люди, некоторые же смотрели это видео по несколько раз (теоретически youtube не считает повторные просмотры с одного аккаунта, но достоверно это не известно). Публикация данного расследования(ролика) вызвало огромные (по меркам современной России) акции протеста в больше чем 30ти городах России, в которых приняли участие от 32 тысяч до 92 тысяч человек.

По предварительным подсчетам по всем городам, на акции протеста 26 марта вышли от 32 359 до 92 861 человек, задержаны были 1666 — 1805 человек[[13]](#footnote-13).

Те же данные подтверждает сервис ОВД-Инфо, вот что они пишут:

По всей России 26 марта 2017 года прошли митинги, инициированные расследованием Фонда борьбы с коррупцией о «тайной империи» председателя правительства Дмитрия Медведева. По разным данным, всего на акции протеста вышли от 32 359 до 92 861 человек. Задержаны были около 1805 человек, 1043 из них — в Москве[[14]](#footnote-14).

Этот случай наглядно показывает, какое значение сыграл сервис для просмотра видео youtube, ведь без него, рассчитывать на большую популярность данного видео не пришлось т.к. замены ему в мире нет, а доступа к телевизионным каналам или радио оппозиционный политик естественно не имел.

**2.3 Протест в социальных сетях – мессенджеры.**

Одно дело опубликовать видео с расследованием коррумпированного чиновника, но совсем другое это организовать акции протестов, тут нам на помощь приходят мессенджеры (социальные сети для обмена голосовыми, текстовыми или видео сообщениями). Почему мессенджеры очень важны и почему нужно с умом выбирать программу, через которую человек хочет организовать или принять участие в протестах? Для ответа на этот вопрос можно посмотреть на действия сервиса вКонтакте (социальная сеть в России на подобии facebook), которая передаёт личные данные, данные переписки спецслужбам России. Основываясь на переписку ВК (вКонтакте), было открыто очень много как административных дела, так и уголовных. Так же, очень распространена практика открытия дел за призывы к экстремизму (Статья 280 Уголовного кодекса РФ предусматривает уголовную ответственность за публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности.). Чаще всего, это статью применяют по отношению к репостам в социальных сетях. Это очень обширная статья, под которую может попасть буквально любой человек. Вот как описывают эту статью в „Тиньков журнал”.

Экстремизм — довольно обширное определение. Под него подходит и марш по Тверской с демонстрацией нацистской свастики, и приглашение на этот марш, чтобы пропагандировать идеологию фашизма, и пост в блоге с призывом выходить замуж за мужчин определенной национальности, возвышая их над другими, даже если там сказано, что это личное мнение[[15]](#footnote-15).

Именно поэтому, в Росси стал очень распространён мессенджер Телеграм (Telegram). Особенность этого мессенджера заключается именно в безопасности его использования. Мессенджер telegram, создал Павел Дуров, создатель социальной сети вКонтакте. История с „отжатием” (именно таким словом можно описать то, что произошло с компанией Павла Дурова) раскрыла глаза очень многим людям на поднаготную таких информационных гигантов. Имея в своих базах триллионы терабайтов переписок пользователей, естественно специальные служба Росси этим заинтересовались. В 2013 году Павла Дурова вынудили продать социальную сеть вКонтакте т.к. он не хотел передавать ключи шифрования личной переписки специальным службам России. Были так же инциденты с давлением на Дурова перед совершением сделки. Вот что об этом пишет издание „Комерсантъ”:

События вокруг создателя социальной сети, возможно, были элементом давления на Павла Дурова перед сделкой с фондом United Capital Partners Ильи Щербовича, который приобрел 48% акций компании, предположила аналитик Rye, Man&Gor Securities Ксения Арутюнова. «Были подобные случаи на рынке. Как раз последние события говорят о том, что, возможно, Павла Дурова хотят вынудить продать свою долю»[[16]](#footnote-16)[[17]](#footnote-17)

Так же, об этом Павел Дуров упоминает в одном из своих интервью, и говорит почему создал социальную сеть telegram и что она является одной (если не самой) безопасной социальной сетью в современном мире[[18]](#footnote-18).

Хотя и telegram обвиняли в „сливе” данных специальным службам России, опираясь на новую политику конфиденциальности принятой сервисом telegram в 2018 году. На что Павел Дуров ответил в своём telegram канале следующее: Этим летом мы создали полноценную политику конфиденциальности Telegram, чтобы соответствовать новым европейским законам об охране личных данных. В политике конфиденциальности мы оставили за собой право передавать IP-адрес и номер телефона террористов соответствующим службам по решению суда. Независимо от того, будем ли мы когда-либо пользоваться этим правом, такая мера должна сделать Telegram менее притягательной площадкой для тех, кто занимается здесь рассылкой террористической пропаганды. Может ли это изменение привести к прекращению попыток блокировки Telegram в России? Думаю, что нет - по двум причинам: 1. В России от Telegram требуют не номер и IP адрес террористов по решению суда, а нечто принципиально иное - доступ к сообщениям, причем всех пользователей. 2. Telegram в России находится вне закона; ежедневно блокируются сотни IP-адресов в попытках пресечь доступ к сервису. В этой связи какие-либо обращения от российских служб мы не рассматриваем, и наша политика конфиденциальности не касается ситуации в России[[19]](#footnote-19).

Данный фактор безопасности переписок и личных данных непосредственно влияет на количество пользователей данного мессенджера. Опираясь на исследование Deoitte[[20]](#footnote-20), активными пользователями telegram на 2021 год являются около 52% пользователей „рунета” т.е. половина всей России. Хотя ещё 5 лет назад количество пользователей была около 5% от аудитории „рунета”.

Опираясь на Белорусский опыт использования каналов telegram и похожесть информационной повестки касающейся безопасности личных данных можно подметить, что именно telegram в большинстве случаев служит для коммуникации во время протестов так и их организации. По состоянию на 29 ноября канал «Nexta Live» насчитывает 1 740 тыс. подписчиков что является 1/5 населения Беларуси[[21]](#footnote-21) (98).

**2.4 Утечка данных**

Очень важным аспектом любой активности в интернете является безопасность. Но сам интернет не может быть безопасным т.к. просто невозможно предугадать где именно может произойти утечка данных. Обычный пользователь обычно не обращает внимания на безопасность т.к. обычно пользуется только оригинальными (официальными) приложениями и сервисами, которые в свою очередь гарантируют эту самую безопасность. С другой стороны, самому обычному человеку не стоит волноваться поскольку его данные никому не будут нужны, разве что мошенникам, которые могут позвонить и представиться работником банка. Но, как мы уже знаем со слов Эдварда Сноудена, получить можно любые данные, но не каждые данные нужны. Как говориться, взлом ещё нужно заслужить. Тем ни менее, в ряде стран, в том числе и России, оппозиционная деятельность может быть очень опасна. Обусловлено это тем, что в авторитарных режимах априори оппозиция будет преследоваться властями. Именно по этому, большая часть такой, оппозиционной деятельности, в последнее десятилетие, происходит именно в социальных сетях. Социальные сети могут дать некое чувство защищённости от репрессивной машины авторитарного режима. Многим кажется, что если организовывать протесты через мессенджер телеграмм, то власти вас не „достанут”. Это заблуждение стоило многим не только рабочих мест, но и обернулось большими проблемами с властями. В 2021 году в сеть утекла база данных людей „донативших” (высылающих пожертвования) ФБК и команде Алексея Навального. Что бы выслать пожертвование нужно было указать свой адрес электронной почты, имя и номер мобильного телефона, а так же, место текущей работы. Именно эти данные и утекли в сеть. Имея емейл адрес человека уже можно многое узнать. В России есть централизованная система для оплаты коммунальных платежей и других услуг государства[[22]](#footnote-22). Многие люди, не думаю о том, что кто-то будет искать их или преследовать, не создают несколько емейл адресов, и пользуются только одним. Таким образом, утечка этих данных привела к тому, что в руки властей (полиции и может быть ФСБ), которые имеют доступ к данным во всех государственных интернет ресурсах, попали все данные человека, который высылал деньги на развитие ФБК (фонд борьбы с коррупцией). Они просто по адресу электронной почты получили полные данные человека. Это привело к увольнениям некоторых людей, которые принимали участие в умном голосовании, на некоторых завели административные дела.

Так же, была утечка данных пользователей, регистрировавшихся в умном голосовании. Там так же нужно указывать емейл адрес при регистрации. Ошибка была связана с тем, что программисты команды Навального не указали хост (клиент-сервер приложение) с которого работает приложение. Таким образом, злоумышленники могли подключится к программе и просматривать логи (каждое действие в приложении записывается в логи сервера, как на пример в учётной книжке). Естественно при регистрации, все данные пользователя попадали в логи. Просмотреть данные старых пользователей так не получится, но видеть всех новых – да. Таким образом, из-за одной не заполненной строки в коде, в сеть утекло несколько сот тысяч емейл адресов пользователей умного голосования.

Это лишь несколько примеров того, как социальные сети и интернет в целом могут служить не только оппозиционерам, но и самой власти, против которой борются последние. Если на заре интернета, многие надеялись, что интернет обладает достаточной безопасностью, то сейчас, многие люди даже боятся скачивать какие-то приложения или запрещённые социальные сети себе на телефон т.к. это может привести к проблемам с властью.

**Rozdział III**

**Методы влияния через социальные медиа**

Названия меняются, но методы остаются. Можно сказать, что самыми первыми социальными медиа стали газеты. Да, это было не так как сейчас выглядит Twitter, но там были как новости, сплетни, истории путешествий так и объявления о найме на работу, о сдаче жилья в аренду и так далее. Таким образом, человек живший допустим в годах 50х XX века, мог коммуницировать с достаточно большим количеством людей. Многие даже умудрялись общаться через объявления в газетах и назначать встречи. После начала юникс эпохи (Unix Epoch 00:00:00 UTC 1 января 1970 года) а тем более во время WEB 2.0 влиять на читателей или зрителей стало ещё проще. Я постарался выделить несколько основных методов воздействия на людей через социальные медиа, которые можно заметить невооружённым взглядом, просто посмотрев новости по телевидению или открыв популярные в вашем регионе аккаунты в социальных сетях.

**3.1 Контроль над важными издательствами**

Чаще всего этим занималась власть, как в Советском Союзе, так и в Америке. Контролируя большую часть или самые важные издательства, а также, имея полный контроль над телевидением, осознавая, что для большей части населения именно газетные издательства и телевидение (Само телевидение появилось ещё в 1930х годах, но стало доступным только в 70-80 годах) можно было сказать всё что угодно и быть уверенным в том, что многие телезрители или читатели поверят в эту информацию.

**3.2 Повторение**

Даже если не иметь полного контроля на медиа, можно прибегнуть к другому варианту – постоянное повторение. Когда человек слышит одну и ту же информацию на протяжении месяцев, он невольно начинает в неё верить.

* 1. **Большинство**

Использование таких терминов как „Большинство”. Если человека убедить, что большинство людей думает именно так, то человек начнёт сомневаться в своих знаниях и убеждениях на данную тему. Ведь большинство не может ошибаться. Тут использую наши инстинкты, которые формировались веками. Человек бы просто не выжил если бы не начал объединяться в группы, племя, страны. Очень старый, но очень результативный психологический приём. Не углубляясь в исследования и эксперименты, этот приём „играет” на наших (людей) социальных инстинктах. Природой в человека заложено, что человек является социальным существом т.к. в одиночку, в дикой природе будет очень сложно выжить. Именно для этого появились первые племена. Прошли тысячелетия, но инстинкты в человеке остались. Это подтвердил так называемый эксперимент с пирамидами, проведённый Валерией Мухиной для фильма „Я и другие”. В эксперименте принимали 7 человек, 6 из которых „подставные”, шестеро назвали явно чёрную пирамиду белой. Затем седьмой, настоящий участник эксперимента, видя, что пирамидка явно чёрного цвета, 3 раза повторил что она белая. Сейчас, в мире социальных сетей, можно легко убедить человека что большинство думает именно так. Для этого хорошо служат лайки и комментарии под постами в социальных сетях, которые естественно можно „накрутить” т.е. сделать видимость большого осуждения или одобрения данной темы. Таким образом, человек видит, что большое количество людей придерживаются одного мышления относительно темы поста (новости) и, в итоге, человек начинает сам мыслить так же, как и мнимое большинство.

**3.4 окно Овертона**

Данный термин обозначает социологическую концепцию существования рамок допустимого спектра мнений в публичных высказываниях политиков и активистов с точки зрения текущего общественного дискурса т.е. говорит политикам на какую тему лучше не поднимать разговор с публикой, а на какую лучше сделать акцент в своей политической компании или дискуссии. Но данный метод, хоть сам Овертон не для пропаганды его открыл и описал, может быть использован именно для этого. Самый подходящий пример для-того, что бы, показать окно Овертона в действии это повышение пенсионного возраста в России, когда изначально это была неприемлемая и немыслимая тема, в конечном итоге стала действующей нормой закреплённой законом.

16 апреля 2015 года в ходе прямой линии Путин заявил следующие „Можем ли мы, готовы ли к тому, чтобы сейчас взять и резко повысить пенсионный возраст? Я считаю, что нет.”. Даже до этого, Путин постоянно уверял россиян, что повышения пенсионного возраста не будет[[23]](#footnote-23). В начале же 2015 года Улюкаев (Министр экономического развития Российской Федерации с 24 июня 2013 года по 15 ноября 2016 года) сказал следующие „дискуссия о повышении пенсионного возраста имеет право на существование. Мы ведем речь об этом обсуждаем этот вопрос. Это очень социально чувствительная тема, нужно таким образом выстраивать здесь отношения, чтобы не ущемить наиболее социально незащищенные слои - я имею в виду пенсионеров высоких пенсионных возрастов, ныне действующих”[[24]](#footnote-24). В апреле того же года, Алексей Кудрин (Член Совета при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции) поддержал повышение пенсионного возраста. Вот что пишет агенство ТАСС „Кудрин поддерживает повышение пенсионного возраста в РФ до 65 лет”[[25]](#footnote-25). Таким образом, тема повышения пенсионного возраста начала переходить от немыслимого до радикального. В 2016 году Глава Росстата признал необходимость повышения пенсионного возраста[[26]](#footnote-26). В 2017 вышла статья с названием „Власти обсуждают повышение минимального трудового стажа для получения пенсии”[[27]](#footnote-27). Таким образом, от радикального, тема пенсионного возраста перешла на статус обсуждения. Тут уже люди начали разделяться, кто-то поддерживал, а кто-то был категорически против повышения пенсионного возраста. Хотя большинство было конечно против таких изменений[[28]](#footnote-28), тема повышения пенсионного возраста, которая ещё пару лет назад вообще не обсуждалась, была вынесена на всероссийскую повестку. В декабре 2017 года Путин высказался по этому поводу „Это должно происходить открыто, с привлечением общественности и, конечно, в ходе открытой дискуссии в представительных органах власти, в том числе, в парламенте.”[[29]](#footnote-29). После этого, можно сказать что данная тема сменила статус с простого обсуждения до вполне разумного решения. В 2018 году был принят федеральный закон от 03.10.2018 N 350-ФЗ который закрепил это в законе. Так, тема поднятия пенсионного возраста, за пару лет, пройдя путь от радикального решения до действующей нормы.

**3.5 Запутывание**

Если сложно выдумать какую-то одну версию происходящего, а скрыть правду нужно, то можно дать читателю столько версий происходящего, что бы он сам решал, где правда. Такой подход очень популярен в современных СМИ в частности в России, когда на каждое событие „вкидывается” с десяток оправданий этого события. Такой подход так же порождает много дискуссий, давая читателю (телезрителю) ложно чувство процесса по нахождению правда, хотя ни одна из версий не является правдивой.

В пример данного метода можно привести историю с отравлением Алексея Навального. В первые дни после отравления было опубликовано много версий касающихся причины отравления, вот несколько из них: „В истории с отравлением политика Алексея Навального, которому стало плохо в вылетевшем из Томска самолете, появилась новая версия. Наши источники сообщили, что накануне Навальный пил с друзьями под Томском самогон.”[[30]](#footnote-30); „Резкое ухудшение самочувствия оппозиционера Алексея Навального могло быть вызвано нарушением обмена веществ, сообщил Александр Мураховский — главврач больницы скорой медицинской помощи (БСМП) № 1 в Омске, где находится Навальный”[[31]](#footnote-31); „Оппозиционер Алексей Навальный мог получить дозу боевого отравляющего вещества в Германии или в самолете по пути туда из России. Об этом заявил глава МИД России Сергей Лавров, объявляя о введении санкций против должностных лиц ФРГ и Франции по делу Навального, передает корреспондент РБК.”[[32]](#footnote-32)

Таким образом, человек который не следит за политикой или положением дел в стране достаточно активно что бы самому разбираться где правда а где лож, увидев одну из множества версий, примет ту, которая больше всего ему понравится и забудет этот вопрос. Так же, нужно понимать что у простого человека нет никакого недоверия в Сергую Лаврову (глава МИД России) или к Александру Мураховскому (главврач больницы скорой медицинской помощи (БСМП) № 1 в Омске). Так, хоть и не совсем достоверные версии, но озвученные высшими чинами России и авторитетным врачём, могут стать правдой для многих людей.

* 1. **Блогеры**

Если все выше перечисленные методы были известны ещё до „эры компьютеров”, то следующий метод – явление довольно недавно появившееся. Закупка рекламы у блогеров на разных платформах, один из самых удачливых и дающих большие результаты инструмент.

Закупка рекламы, или так называемых рекламных интеграций у блогеров довольное новое явление, которое появилось в следствии появления блогеров в социальных сетях. Не обязательно даже говорить о блогерах, рекламные интеграции могут происходить так же у корпоративных аккаунтов (аккаунтов больших фирм) в социальных сетях. Данный метод, как и всё остальное в интернете были придуманы или открыты для увеличения аудитории, в следствии последнего – увеличения дохода. Если смотреть на такие интеграции с точки зрения бизнеса, то всё очень явно и понятно. Разные бренды начинают сотрудничать и делать совместные проекты (в том числе и рекламные в социальных сетях) для увеличения (обмена) аудиторией. Но тут вступает в дело политика, в которой процессы очень похожи на процессы в больших корпорациях. Политику нужно увеличивать аудиторию, которая лояльна к нему т.к. в последствии эта аудитория превратиться в избирателей, которые отдадут голос за любимого политика. Разница только в том, что корпорации получают прибыль, политики же – власть.

Один из самых ярких примеров использования рекламы в социальных сетях это президентская компания Барака Обамы на пост президента в 2008 году. Именно тогда, все поняли на сколько важны социальные сети в политике. Вот что пишет Быков И.А. в своей статье для „Вестник Приморского университета” „Рассматриваются основные интернет-технологии, которые использовались Бараком Обамой во время своей избирательной кампании 2008 г. Успешное использование Интернета в этой кампании в значительной степени связано с технологиями Веб 2.0. Решающий вклад в победу Барака Обамы внесли такие технологии, как фандрайзинг через Интернет, управление избирательным процессом при помощи социальных сетей и контроль над повесткой дня в медиа-пространстве. Выборы 2008 г. привели к появлению нового феномена «электронной избирательной кампании».”[[33]](#footnote-33)

Так же, нужно подметить что через социальные сети было намного проще найти и агитировать людей, которые раньше вообще не принимали участия в выборах. Об этом так же пишет Быков „Напомним, что явка достигла рекордных 61,6%, увеличившись по сравнению с предыдущими выборами 2004 г. на 7%. Это самый высокий уровень явки после шестидесятых годов прошлого столетия.”.

Большая часть того, что мы знаем о влиянии на людей - изучает психология. Именно психологи, разобравшись в человеческих потребностях, достигают успехов на попреще информационных технологий. Всё те приёмы, которые я описал выше, в первую очередь связанны именно с психологией человека (корме последнего).

* 1. **Влияние**

Но как же, с помощью этих инструментов можно повилять на протестную активность? Очень часто в Российских сми (хотя думаю не только в Российских) людей, вышедших на протесты, называют „низшими слоями общества”, очень часто можно услышать, что на протесты вышли бывшие заключённые которым просто заплатили или же вообще дети, которые стали „игрушками” в руках аппозиционных политиков. Такая риторика естественно повлияет на зрителя или читателя, после таких заявлений человек уже задумается, а стоит ли принимать в этом участие? Так же, всегда можно сыграть на „большинстве” или „меньшинстве”. Именно этим часто пользуются все стороны, как власть, так и аппозиция. Таким образом, мвд, во время январских протестов в 2021 году, посчитало что в протестных акциях приняло участие всего 4000 человек: „На Пушкинской площади в Москве собрались около четырех тысяч человек, сообщает городское МВД. Там проходит акция в поддержку Алексея Навального” Пишет издание Дождь. Тем ни менее, директор Фонда борьбы с коррупцией Иван Жданов оценил число участников акции протеста в Москве 23 января в 50 тысяч человек. Таким образом, каждый работает на свою аудиторию и пытается играть на чувствах большинства. Отличный приём, которым пользует как Навальный в своих роликах? Говоря, что „Путин вор” так и провластные пропагандисты постоянно избегают называть Алексея Навального по имени и используют для этого "Этот гражданин", "берлинский пациент", "осужденный персонаж" и т.д.

**Rozdział IV**

**Протестная активность до 2010 года**

В 2000х годах, протестная активность с политическими требованиями так и с экономическими в России упала. Это было результатом первого президентского срока Путина, улучшением экономической ситуации в стране. Об этом свидетельствует исследование Левада центра о протестной активности россиян[[34]](#footnote-34). Хотя в 90е года прошлого века, протестная активность имела максимальные показатели. Это и не удивительно, но по большей части, протесты носили экономический характер. Вот как описывают 90е года в докладе института современной России[[35]](#footnote-35).

Фотоснимки августа 1991 года, изображающие толпу людей, собравшихся в Москве на митинг в поддержку демократии, и сегодня остаются мощным символом гражданской солидарности. Тем не менее 1990-е в России прошли под знаком не борьбы за гражданские и политические права, а многочисленных трудовых конфликтов из-за массовых задержек заработной платы. Обычным явлением того времени были демонстрации, голодовки, перекрытия транспортных магистралей. Своего пика протестные действия достигли к концу десятилетия, когда общая задолженность по зарплате достигла 50 трлн рублей. Среди наиболее активных участников протестов оказались шахтеры, рабочие заводов, учителя и медицинские работники.

Спаду протестной активности так же свидетельствует график из анализа протестов[[36]](#footnote-36). Исходя из этих данных, можно сказать что максимальная активность пришлась на 1991 год и к 2004 году, протестный потенциал упал до показателей 1990 года. Первые годы правления путина дали людям стабильность.

В 2005 году Путин впервые столкнулся с первыми, массовыми протестами, которые были связанные с так называемой монетизацией льгот. Вот как описывает события в 2005 году Люлька Ольга Федоровна[[37]](#footnote-37) „В самом начале реформы по монетизации льгот вызвало у многих граждан одновременный эффект депривации. Причем, эффект был вызван не столько риском

ухудшения качества жизни, сколько риском утраты важным символических аспектов социального статуса. Так, ситуации, когда пожилого человека перестают впускать в общественный транспорт бесплатно, хотя еще вчера впускали, «возникали в больших городах ежедневно», вызывая при этом чувство унижения, ссоры и конфликты. Фактором распространения недовольства и повышения протестной активности стало «сосредоточение» уязвленных категорий граждан в органах социальной защиты населения, где эмоциональный градус продолжал увеличиваться, а также, что более существенно, происходила солидаризация и координация недовольных: «митинги зарождались практически сами собой, фактически… без участия каких-либо партий, движений, лидеров»”

Так же, Ольга Фёдоровна, опираясь на Никовская Л.И., Якимец В.Н. Природа конфликтности российской политической трансформации[[38]](#footnote-38) пишет, что о росте социальной напряжённости свидетельствовали так же опрошенные, 47% из которых явно говорили о возможности проведение массовых акций протеста в их местности, 37% из них были готовы принимать участие в таких акциях. Так же, была выявлены очень интересные тенденции: чем крупнее было городское поселение, тем чаще случались протесты в данной местности; чем выше был доход, тем более увереннее опрошенные были о неизбежности протеста. Эти данные подтверждает так же исследование Левада центра[[39]](#footnote-39), исходя из которого, в 2005 году 36% респондентов отвечали, что протесты вполне возможны. На вопрос „Дела в стране идут сегодня в целом в правильном направлении, или страна движется по неверному пути?”, 58% респондентов давали ответ что страна идёт по неверному пути. Это был последний раз, когда можно было увидеть такие показатели неудовлетворения текущим положением дел в стране. Так же на период 2005 года пришёлся самый высокий показатель недоверия к правительству России[[40]](#footnote-40).

Период с 2005 года был так же интересным. Протесты возникали в основном на почве обманутых дольщиков жилья, протесты против строительства нефтепровода на озере Байкал, в защиту исторической застройки городов. Было так же много протестных акций на экологической почве[[41]](#footnote-41).

Перед кризисом 2008 года, рейтинг Путина и процент одобрения деятельности правительств был на своём пике[[42]](#footnote-42). Хотя уже в октябре 2008 года, когда индекс s&p500 и индекс PTC начали стремительно падать, что несомненно отразилось на экономиках стран всего мира, рейтинг Путина и индекс одобрения правительства России начал стремительно падать, а потенциал протестов с экономическими требованиями возрос с 18% в начале 2008 года до 39% на февраль 2009.

Таким образом, можно проследить нить, связывающую экономическую ситуацию в стране и протестную активность. Экономика страны находится в плохом состоянии и люди начинают поднимать протестную активность.

**Rozdział V**

**Протестная активность в годах 2010 – 2020**

Второе десятилетие XXI века ознаменовалось так называемой „болотной революцией” или „снежной революцией” (108). Как пишет Мирясова О.А. „протестные настроения в 2011-2012 гг. там возникли не вследствие ухудшения условий жизни, а скорее, наоборот, вследствие перехода материальных проблем в разряд второстепенных по сравнению с чувством самоуважения, самоактуализации.”[[43]](#footnote-43). Потенциал протеста с политическими требованиями, так же, как и с экономическими вырос до 33% и 35% соответственно[[44]](#footnote-44). Таким образом, потенциал протеста с политическими требованиями впервые с 1999 года вырос до такого, высокого уровня. Таким образом изменилась сама повестка протестных движений с экономической на политическую, фокус перешёл на базовые права и свободы граждан, таких как например честные выборы. В докладе Левада центра протестное движение в России в 2011-2012 годах[[45]](#footnote-45) описывают одну из причин данных протестов „ И, конечно же, это альтернативные источники информации, канал мобилизации, прежде всего социальные сети. Их роль впервые заметно проявилась во время митинга 5 декабря, когда на такое значимое крупное политическое событие люди приглашались через социальные сети. Но опять же за год-два до этого такая практика уже была опробована на неполитических мероприятиях: в социальных сетях планировались различные «ивенты», рассылались приглашения, то есть определенный опыт уже был накоплен.”Так же, в этом докладе подмечено, что в Москве, большая часть протестующих имела достаток выше среднего (75%). Только 25% населения страны имеют такой достаток. Именно это и стало отличительной чертой протестующих.

После 2013 года потенциал протеста значительно упал. Хотя и были отдельные протестные акции, как на пример акция в поддержку Алексея навального в 2013, именно тогда его судили по делу „Киров-леса”, или акции в 2015 году после убийства Бориса Немцова. Но новый пик протестной активности в России пришёлся на 2017 год, так называемые антикоррупционные протесты, вызванные фильмом „Он вам не Димон”, рассказывающим о сложной коррупционной схеме Дмитрия Медведева. Так же, в течении 2017 – 2018 годов была очень популярной темой протестов тема повышения пенсионного возраста. Как описывают это в докладе института современной России[[46]](#footnote-46) „В период с сентября 2017 по октябрь 2018 года было зафиксировано 1174 акции против повышения пенсионного возраста, половина из них пришлась на июль-октябрь 2018-го. В отличие от других социально-экономических протестов того года, массовые акции против пенсионной реформы инициировались как системной, так и внесистемной оппозицией”. В феврале 2019 года в 44 городах состоялись протесты по поводу мусорной реформы[[47]](#footnote-47). Протесты на экологическую тему начали набирать всё больший оборот в новостной повестке. Таким образом, начиная от 2017 года, потенциал протеста в России с политическими, так и с экономическими требованиями растёт, хотя в период 2014 – 2017 было относительно спокойно[[48]](#footnote-48). Эти года затишья, были результатом аннексии Крыма, через которую Путину удалось очень высоко поднять уровень одобрения. В статистике Левада центра явно видно, что после аннексии Крыма, рейтинг Путина взлетел до 88% в своём пике. Такой же скачёк мы наблюдаем и сейчас, после объявления о начале специальной военной операции на Украине. На март 2022 года рейтинг одобрения Путина вырос до 83%[[49]](#footnote-49).

**Rozdział VI**

**Результаты исследования**

В разрезе первых двух десятилетий XXI века видно, что протестная активность в современной России растёт не очень сильно. Поводов для недовольства населения страны достаточно много, но протестная активность не набирает достаточной силы что бы что-то поменять. В исследовании Левада центра пишут „ Большинство россиян — 82% — не готовы принимать участие в акциях протеста с политическими требованиями.”[[50]](#footnote-50). Потенциал протеста с политическими и экономическими требованиями остаётся примерно на одном уровне, около 25% россиян считают, что протесты возможны[[51]](#footnote-51). Протестная активность на протяжении 20 лет (2000 - 2020) почти всегда оставалась на одном уровне. Сильного скачка в протестном потенциале или его просадки не наблюдается. Потенциал протеста возрастал только в „пиковые” моменты, когда были достаточно существенные поводы для поднятия решения у обычного россиянина о том, что нужно выходить (принимать участие) в каких-либо акциях протеста. Самые пиковые точки протестного потенциала в России наблюдались в 2005 году, на фоне монетизации льгот, так же в 2009 году на фоне международного кризиса. Во втором десятилетии, самые массовые протесты были на фоне коррупционных скандалов в верхних эшелонах власти России, пенсионной реформой и мусорными скандалами, вызванными строительством мусорных полигонов вблизи городов. В большинстве своём, россияне протестовали по экономическим проблемам, хотя под конец второго десятилетия (2017 - 2020) протестная повестка начала сменять в сторону политических требований, на фоне коррупции и фальсификации выборов.

**Rozdział VII**

**Причины**

Исходя из результатов данного исследования, можно сказать что протестный потенциал в России остаётся на одном и том же уровне на протяжении последних 20 лет. Но это не до конца так. Социальные сети внесли свой вклад в формирование такого результата. Как я писал ранее, не только оппозиционеры умеют использовать современные инструменты, такие как социальные сети для продвижения своих идей. Государственная машина так же поняла, что с фактом присутствия социальных сетей нужно смириться и попытаться его использовать в своих целях. За последние пару лет, Российское правительство приняло ряд законов для пресечения организации протестных движений в России.

Так, есть УК РФ Статья 212. введена Федеральным законом от 21.07.2014 N 258-ФЗ, которая предусматривает максимальное наказание в виде 5 лет лишения свободы, она гласит „ Нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования”[[52]](#footnote-52). Такие статьи есть почти во всех развитых странах мира, но в России есть особенность в том, что организатору митинга нужно получить разрешение властей на проведение мероприятия. Естественно его не выдают на проведение аппозиционных митингов. Из-за того, что сделать митинг официальным и легальным, многие попросту не приходят из-за боязни быть задержанными на таком мероприятии, получить большой штраф или вовсе, при повторном нарушении, получить реальный срок.

Социальные сети ещё больше расслоили общество. Если до 2010 года, люди в основном узнавали о проблемах в стране через телевидение, радио или из разговоров со знакомыми, то в современном обществе, в мире персонализированной рекламы в социальных сетях, человек, который никогда не интересовался политикой, вообще не узнает о проблемах в стране. Если пользователь активно интересуется политикой, но отдаёт предпочтения аппозиции, то он никогда не увидит новости из проправительственных каналов, и наоборот, пользователь, который поддерживает действующую власть, не получит информацию о протестной активности аппозиционных политиков. Каждое такое дело, заведённое на человека, принимавшего участие в акции протеста или же организатора, становиться достоянием социальных сетей. Все эти видео из залов судебных заседаний „разносятся” по интернету с сумасшедшей скорость, попадаясь на глаза большому количеству людей, заставляя задуматься о том, нужно ли им рисковать своей свободой ради амбиций аппозиционных политиков?

Свою лепту так же внесло и телевидение, которое о протестах говорит исключительно в плохом ключе „В пропагандистских материалах федеральных СМИ (прежде всего телевидения) о протестах говорят исключительно как о насильственных действиях, которые финансируются из-за рубежа и направлены на дестабилизацию обстановки в стране.”[[53]](#footnote-53). Нужно понимать, что до сих пор, одним из важнейших средств получения информации в стране у россиян является телевидение[[54]](#footnote-54). Таким образом, даже если человек пользуется социальными сетями, то алгоритмы социальной сети, будут рекомендовать пользователю именно ту информацию, которую он чаще ищет в интернете, которую смотрит на youtube или на основе каналов или людей, на которые пользователь подписан в сети instagram. Как я писал в первой главе (1.2 Количество пользователей) около 80 миллионов россиян пользуются социальными сетями. Именно этот фактор, фактор ранжирования и алгоритмы рекомендаций, непосредственно влияют на расслоение населения страны на поддерживающих власть и оппозиционно настроенных людей. Таким образом, хотя социальные сети могли бы помочь человеку увидеть ситуацию со всех сторон и самому разобраться в какой-либо проблеме в стране, не позволяют пользователю увидеть иную сторону вопроса, давая пользователю только тот контент (информацию), которая отвечает его активности и политической позиции. Очень хорошо данную проблему описывает Денис Волков „На сегодняшний день регулярно пользуются интернетом порядка 70–75% россиян, социальными сетями – 55–60%. Но только около четверти населения используют интернет, чтобы узнавать новости. В то же время регулярно смотрят телевизионные информационные программы более 80% россиян. Поэтому в масштабах всей страны государство может довольно легко задавать собственную повестку: о том, что не появляется в сюжетах телевизионных новостей, большинство попросту не знает.”. Так же, Денис Волков в данной статье обращает внимание на тот факт, что в молодой возрастной группе ситуация кардинально изменилась. Так он пишет, что практически все молодые люди пользуются социальными сетями, а узнают новости из них более 70%, данный показатель для телевидения упал до 60%. Вывод достаточно простой, чем старше человек – тем меньше он пользуется социальными сетями для поиска информации о ситуации в стране. Таким образом, телевидение перебивает влияние социальных сетей на потенциал протеста т.к. они могут повлиять только на молодую возрастную группу в России, большинство же людей в средних возрастных группах и старших поколений подвержены влиянию телевидения.

В то же время, российскими властями предпринимаются попытки ограничить доступ к социальным сетям в которых продвигается неугодная государству политическая повестка. Так же, некоторые социальные сети вынуждены сами пресекать такого рода активности в своих социальных сетях, что бы сохранить бизнес в России. На примере „в Контакте”, который после ухода Павла Дурова купил mail.ru Group, который возглавляет Алишер Усманов. Очень похожая история происходит с самым популярным в России интернет ресурсом Яндекс, который вынужден фильтровать новости, не пропуская в поисковую выдачу неугодные государству темы. С мессенджером telegram (в целом он является социальной сеть. Т.к. в нём (в telegram) есть возможность создавать группы и сообщества, что является неотъемлемым признаком социальной сети), у которого ФСБ запросило коды доступа что бы читать переписки пользователей. Весь этот контроль естественно сказывается на потенциале протеста т.к. люди просто боятся даже вступать в чаты и группы, посвященные аппозиционной повестке так как, просто боятся, что их найдут правоохранительные органы.

Таким образом, в современной России сложилась ситуация, в которой даже открытые социальные сети не могут помочь в поднятии важных тем в российском обществе. Хотя, безусловно, очень многие протесты попросту бы не состоялись если бы не было социальных сетей. Те же антикоррупционные протесты, которые были вызваны публикацией антикоррупционных материалов в социальной сети youtub. Так же, через социальные сети можно довольно легко искать сторонников и организовывать протесты или митинги. „Большую роль при этом играет работа его команды: там есть свои политтехнологи, социологи, операторы, режиссеры, фотографы, специалисты по SMM, фандрайзингу, работе с волонтерами и СМИ.” Так описывают работу команды Навального в организации протестов в 2017 году. „Особую роль интернета и социальных сетей в рекрутировании участников мартовских протестов отмечали многие. Рассказывая о себе, участники митингов упоминали о том, что с интересом следят за деятельностью Навального, читали его сайт, смотрели фильм о Дмитрии Медведеве. Практически у каждой региональной акции, проведенной 26 марта, была отдельная страница в социальных сетях, участники общались между собой онлайн, выкладывали в сеть ролики о том, как учителя отговаривают их выходить на протестные митинги.”[[55]](#footnote-55). Исходя из вышенаписанного, можно сделать вывод что социальные сети всё же помогают в организации и распространении. Имею хорошую команду менеджером и smm специалистов, можно достучаться через интернет до большого количества люде или же избирателей. Стоит отметить заслугу Алексея Навального на этом поприще, который именно через социальные сети, через антикоррупционные расследования на youtube, втянул большое количество молодых людей в политику. Хотя многие утверждают, что русские люде аполитичны „россияне по натуре аполитичны и пассивны. Несмотря на экономические трудности и репрессии, они не готовы объединять усилия для противостояния власти и предпочитают не участвовать в политической жизни страны”[[56]](#footnote-56).

Важное место в распространении информации в интернете занимают боты или, более известная фабрика троллей. Чаще всего это именно боты (программы, которые сами выполняют определённый набор действий), но во многих случаях, этим занимаются люди[[57]](#footnote-57). Таким образом, человек работающий допустим на „фабрику троллей” ищет определённые посты (записи в социальных сетях) по ключевым слова и оставляет там соответствующие комментарии. Таким образом, человек поддерживающий власть, наткнувшийся на какой-либо оппозиционный пост в социальной сети, увидит в комментариях сотни записей с осуждением данной повестки или данного аппозиционного политика. Тут уже сработает так называемые эффект большинства, и человек примет решение что данная аппозиционная повестка дело меньшинства.

Исходя из всего, выше написанного, обращая внимание на вовлечённость молодого поколения в социальные сети и желание для поиска информации в разных источниках, можно сказать что момент когда население России перестанет доверять пропаганде и в своих суждениях опираться на независимых журналистов и очевидцев, которые в большинстве своём базируются в социальных сетях – ещё не настал. Но в перспективе ближайшего десятилетия, можно ожидать большой скачёк в недоверии населения России к проправительственным СМИ и переходу на независимые источники информации, в том числе и социальные сети. В свою очередь это приведёт к увеличению потенциала протеста в современной России. А особенности организации протестной активности и нахождения источников дохода для оппозиционеров через социальные сети сыграет важную роль.

Россия конечно может закрыть доступ в интернет, прибегнув к Китайскому сценарию, но это будет слишком опасно. Как пишет докладе института современной России „Согласно одному из наиболее популярных нарративов, между российским обществом и властью заключен социальный контракт, по условиям которого граждане смиряются с неконкурентными и фальсифицированными выборами, фиктивными политическими институтами, ограничением своих прав и нарушением принципа верховенства закона, получая взамен экономическое процветание и политическую стабильность”[[58]](#footnote-58), блокирование интернета не входит в эту договорённость. Достаточно вспомнить какую волну протестов вызвало блокирование мессенджера Telegram в России. Россияне может и готовы поддерживать социальный контракт с властью, но окончательно лишиться свободы они не готовы.

Социальные сети это - мощный инструмент, который может помочь большому количеству людей найти правду в любой ситуации. Но из-за политики IT гигантов, таких как facebook, google, vKontakte и так далее, которых интересует только прибыль от показа рекламы, социальные сети ещё больше разделяют общество и не дают поводов для поиска альтернативных решений.
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